Bielsko – Biała, dnia …………. 2021 roku

**Prokuratura Rejonowa w ………….**

**ul. …………………………………….**

**………………………………………..**

**Zawiadamiający: imię i nazwisko Zawiadamiającego**

adres zamieszkania Zawiadamiającego

**Podejrzewany:** **imię i nazwisko Podejrzewanego**

adres zamieszkania Podejrzewanego

**ZAWIADOMIENIE**

**O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA**

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 304 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 30) zawiadamiam o możliwości popełnienia przestępstwa przez Podejrzewanego imię i nazwisko, który według art. 115 § 13 k.k. jest funkcjonariuszem publicznym, polegającego na tym, że w dniu …………..2021 roku, Podejrzewany przekroczył swoje uprawnienia podczas przeprowadzonej interwencji w lokalu …………………., którego właścicielem jest Zawiadamiający/na ul. ………………….. w …………………………….. co wypełnia znamiona przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. z ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1444), w zw. z art. 41 ust. 2 pkt 8 ustawy o Policji ([Dz.U. z 2020 r. poz. 2320](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytkobrgeztc)), ponieważ okoliczność popełniania czynu jest oczywista i jednocześnie uniemożliwia pozostawienie policjanta w służbie.

**UZASADNIENIE**

Zawiadamiający, prowadzi działalność gospodarczą pod firmą …………………………… w ………………………………………………………………………………………………….……... (tutaj należy zawrzeć opis miejsca zdarzenia oraz to, kiedy zdarzenie miało miejsce)

Wówczas Podejrzewany, przekraczając swoje uprawnienia działał na szkodę interesu prywatnego, tj. Zawiadamiającego, powołując się na Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego. Przewiduje ono, że od 14 marca 2020 r. do odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej ogłasza się stan zagrożenia epidemicznego w związku z zakażeniami koronawirusem SARS-CoV-2.

Natomiast, zgodnie z Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 27 października 2020 r. II SA/Op 219/20 bez wprowadzenia stanu klęski żywiołowej rząd nie może zakazać określonych zakresów działalności. Tak więc zakaz prowadzenia działalności dyktowany aktami wykonawczymi Ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi jest bezprawny. Także stosowane ograniczenia, o których mowa w art. 22 Konstytucji RP, nie mają prawidłowej podstawy prawnej, gdyż upoważnienie ustawowe nie zawiera jakichkolwiek wytycznych do wydawanych aktów wykonawczych, co jest sprzeczne z art. 92 Konstytucji RP. Tym samym żaden mandat wystawiony przez policję nie ma prawa dojść ostatecznie do skutku. Wobec powyższych faktów prawnych popartych przez wyrok WSA w Opolu, należy uznać, że Podejrzewany nakładając mandat na Zawiadamiającego przekroczył uprawnienia i działał na szkodę interesu prywatnego.

Przekładając powyższe na grunt niniejszej sprawy, należy wskazać, że została tutaj spełniona także przesłanka, dotycząca zwolnienia ze służby w Policji z art. 41 ust. 2 pkt 8 ustawy o Policji, bowiem okoliczność popełniania czynu jest oczywista i uniemożliwia to zatem pozostawienie policjanta w służbie. Zaznaczam, iż możliwość zastosowania tego przepisu nie jest uzależniona od potencjalnie przeprowadzonego postępowania karnego wobec Podejrzewanego.

Co więcej w przepisie art. 41 ust. 2 pkt 8 ustawy o Policji nie ma mowy o popełnieniu przestępstwa w rozumieniu Kodeksu karnego, a jedynie o popełnieniu czynu o znamionach przestępstwa, tj. czynu, którego wstępna kwalifikacja prawnokarna wskazuje, że posiada on cechy charakterystyczne dla przestępstwa. W ocenie Zawiadamiającego wykorzystanie stanowiska służbowego do przeprowadzenia bezpodstawnej kontroli i bezprawnego nakładania mandatu, który nie ma uzasadnienia w przepisach prawa, czego Podejrzewany jest świadomy, wyczerpuje pojęcie czynu o znamionach przestępstwa, o którym mowa w art. 231 § 1 k.k. Fakt popełnienia przez policjanta czynu o znamionach przestępstwa umyślnego ściganego z oskarżenia publicznego stanowi zaś sprzeniewierzenie się ślubowaniu, co oznacza, że policjant stracił nieposzlakowaną opinię, o której mowa w art. 25 ust. 1 ustawy o Policji i nie daje rękojmi należytego wykonywania zawodu zaufania publicznego.

Reasumując, niezaprzeczalne jest, że to Podejrzewany dopuścił się czynu, który wypełnia znamiona przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) zw. z art. 41 ust. 2 pkt 8 ustawy o Policji ([Dz.U. z 2020 r. poz. 2320](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytkobrgeztc)), dlatego przedmiotowe zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa jest w pełni uzasadnione.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w *petitum*.

Za Zawiadamiającego,

\*niepotrzebne skreślić lub usunąć